

**DISCIPLINNÄMNDEN VID  
SPOTLIGHT STOCK MARKET**

BESLUT

2021-06-03

Spotlight Stock Market  
24SevenOffice Scandinavia AB

**Beslut**

Disciplinnämnden ålägger 24SevenOffice Scandinavia AB, att till Spotlight Stock Market betala ett vite om tvåhundra-tjugofemtusen (225 000) kronor.

**Hemställan m.m.**

Disciplinnämnden vid Spotlight Stock Market ("Spotlight") har från Spotlight erhållit en skriftlig anmälan med begäran att disciplinnämnden ska besluta om en påföljd för 24SevenOffice Scandinavia AB ("24SevenOffice" eller "Bolaget") för överträdelse av Spotlights regelverk.

Vid sammanträde med disciplinnämnden den 22 april 2021 har Spotlight, företrätt av vice chefen för marknadsövervakningen Hannes Hermansson, legala specialisten Jakob Fäste och specialisten Yasmine Högdahl, gjort några förtydliganden till sin anmälan.

24SevenOffice har vid sammanträdet företrätts av Bolagets styrelseordförande Karl-Anders Grönland och verkställande direktören Staale Risa. Bolaget har skriftligen yttrat sig över Spotlights anmälan och vid sammanträdet muntligen kompletterat sitt yttrande.

**Bakgrund**

24SevenOffice godkändes för notering på Spotlight den 21 december 2017. Bolaget utvecklar och levererar affärssystem för hantering av redovisning, fakturering, logistik, samt projektstyrning och tidredovisning till små- och medelstora företagskunder. I samband med noteringen undertecknade Bolaget en förbindelse om att följa Spotlights vid var tid gällande regelverk (nedan "Regelverket") så länge Bolagets aktier handlas på Spotlight.

*Spotlight* har anfört i huvudsak följande:

Spotlight har vid en genomgång av från 24SevenOffice offentliggjord information funnit att Bolaget brutit mot Marknadsmissbruksförordningen (EU) 596/2014 ("MAR") och Regelverket i dess lydelse av den 21 augusti 2019 i följande hänseenden.

Den 15 oktober 2019 kl. 00:33 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "Information om indikativt erbjudande på 24SevenOffice" ("Pressmeddelande 1"). Av Pressmeddelande 1 framgick bland annat att:

- 24SevenOffice fått ett förvärvserbjudande från ett noterat bolag inom ERP-segmentet (nedan "Budgivaren" eller "Bidder"), som önskade förvärva Bolaget med hjälp av nyemitterade aktier, och
- erbjudandet hade ett antal reservationer och kunde därför inte av styrelsen betraktas som ett ovillkorat erbjudande.

Pressmeddelande 1 innehöll hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR.

Mot bakgrund av den offentliggjorda informationen kontaktades Bolagets företrädare, VD Staale Risa, samma dag klockan kl. 8:46 som bekräftade att Bolaget den 3 oktober 2019 hade fått ett brev med ett indikativt bud från ett bolag ("Budbrevet" eller the "Bid Letter").

Med hänsyn till den information som Bolagets representant lämnade till Spotlight tillsammans med den tidigare offentliggjorda informationen stoppades handeln i Bolagets finansiella instrument den 15 oktober klockan 9:26, varvid Bolaget uppmanades att så snart som möjligt offentliggöra ett förtydligande avseende budgivare och villkor. Efter pressmeddelande 1 noterades en kursuppgång om 27,6 procent jämfört med stängningskursen den 14 oktober 2019.

Den 15 oktober 2019 kl. 15:05 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "Klargörande kring indikativt bud på 24SevenOffice" ("Pressmeddelande 2"). Av Pressmeddelande 2 framgick bland annat:

- de villkor som var hänförliga till det indikativa budet:
  - att styrelsen i Bolaget rekommenderar aktieägarna att acceptera budet,
  - en förhandsaccept från största ägaren R-venture AS,
  - en begränsad due diligence av Bolaget och
  - ett godkännande från motpartens bolagsstämma.
- att erbjudandet förföll om villkoren inte uppfylldes, och
- att styrelsen inte hade tagit ställning till det indikativa budet, men att styrelsen troligtvis inte hade rekommenderat det indikativa budet om vederlaget hade varit kontant.

Pressmeddelande 2 innehöll hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR. Därefter upphävdes handelsstoppet.



### (1) Generella krav på offentliggjord information

Reglerna om informationsgivning för noterade bolag syftar till att säkerställa att samtliga intressenter ges möjlighet att handla på lika villkor för att härigenom förbättra investerarnas skydd på och förtroende för finansmarknaden. Den som handlar med finansiella instrument i ett noterat bolag ska kunna göra det utifrån en rättvisande bild av bolaget. Det är därför av största vikt att ett noterat bolag följer reglerna om informationsgivning, i annat fall är risken stor att allmänhetens förtroende för bolaget, värdepappersmarknaden och Spotlight skadas.

För att säkerställa förtroendet för aktiemarknaden är det av största vikt att Takeover-regler för vissa handelsplattformar ("Takeover-reglerna") följs av budgivare och målbolag. Information om ett indikativt erbjudande/bud kan vålla osäkerhet och uppståndelse på marknaden, speciellt då informationen normalt påverkar kursen på aktierna i det tilltänkta målbolaget. Det är således viktigt att information om ett indikativt erbjudande/bud inte offentliggörs om det inte är allvarligt menat. Härigenom är "indikativa bud" eller andra "testballonger" inte förenliga med Takeover-reglerna. För att inte skada syftet med god sed på värdepappersmarknaden förutsätts att pressmeddelande gällande indikativa bud, utan samband med läckage eller läckagerisk, inte förekommer utan Aktiemarknadsnämndens medgivande. Vare sig den presumtiva budgivaren eller det presumtiva målbolaget ska således undantagslöst offentliggöra information om indikativt erbjudande/bud. Vid genomgång av ärendet har Spotlight noterat att Bolaget inte har varit i kontakt med Aktiemarknadsnämnden innan offentliggörandet av Pressmeddelande 1.

Ett målbolag kan, utifrån sina förpliktelser att som listat bolag att följa informationskraven enligt regelverken för noterade bolag, såsom MAR och Regelverket, vara skyldigt att lämna viss information vid en läckagesituation. Bolaget har inte till Spotlight angett det som skäl till Pressmeddelande 1. Spotlight har vid genomgång inte heller kunnat påvisa att information om det indikativa erbjudandet hade läckt.

Med hänvisning till ovan anser Spotlight att Bolagets offentliggörande av Pressmeddelande 1 inte kan anses följa av kraven enligt Takeover-reglerna eller god sed på värdepappersmarknaden. Sammantaget anser Spotlight att Bolaget genom sitt agerande har brutit mot punkt 1.2 i Regelverket.

### (2) Skyldighet att offentliggöra information enligt MAR och Regelverket

Ett noterat bolag ska enligt MAR offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Bolaget har i Pressmeddelande 1 angett att informationen utgjorde insiderinformation då en MAR-legend infogats. Bolagets företrädare har också framfört att informationen gällande priset tillsammans med villkoren i Pressmeddelande 1 var att betrakta som insiderinformation.

Bolaget har i den fortsatta skriftväxlingen med Spotlight framfört att vid tidpunkten för erhållandet av Budbrevet den 3 oktober 2019 var Bolagets bedömning att, utifrån de villkor som angavs, det var osannolikt att ett formellt bud skulle materialiseras. Vidare har det framförts att informationen i Pressmeddelande 1 om styrelsens överväganden bekräftade att ingen transaktion sannolikt skulle ske.



Mot bakgrund av det framförda finner Spotlight att Bolaget även vid tidpunkten för styrelsemötet den 14 oktober 2019 och vid offentliggörandet av Pressmeddelande 1 ansåg det osannolikt att ett formellt bud skulle materialiseras. Informationen i Pressmeddelande 1 var således, enligt Spotlights bedömning, inte att betrakta som insiderinformation.

Enligt Spotlights mening kan information om ett indikativt erbjudande/bud utgöra insiderinformation om informationen är av specifik natur. EU-domstolen har i Markus Geltl v Daimler AG, fastställt att information om en kommande omständighet eller händelse är av specifik natur om det finns faktiska utsikter för att de framtida omständigheterna eller händelserna kommer att uppkomma.

Sammantaget anser Spotlight att vid tidpunkten för Budbrevet den 3 oktober 2019 hade Budgivaren lämnat en ensidig förklarad intention, behäftad med ett antal villkor, avseende ett indikativt bud. Vidare angavs i Budbrevet, sidan 3, att det indikativa erbjudandet/budet kunde förfalla om informationen inte hölls konfidentiell. Bolaget har i sitt svar uppgivit att dess styrelse vid tidpunkten för erhållande av Budbrevet bedömde att de villkor som uppställdes innebar att faktiska utsikter för ett kommande bud inte förelåg. Detta eftersom Bolagets styrelse dels inte fann det troligt att Bolagets huvudägare R-Venture AS, på grund av sin ägarstruktur, kunde lämna ett förhandsgodkännande, dels ansåg att det indikativa priset inte motsvarade Bolagets verkliga värde. Spotlight har inte funnit något som motsäger styrelsens bedömning. Det har inte heller framkommit några uppgifter som visar att Bolaget vid tidpunkten för Pressmeddelande 1 hade ändrat sin bedömning i denna del eller att Budgivaren hade ändrat eller bortfallit från ett eller flera villkor alternativt att händelse hade inträffat som innebar att ett eventuellt bud blev mer konkret förestående. Av Bolagets uppgifter i ärendet framgår istället det motsatta, att styrelsens påpekande i Pressmeddelande 1 om att budet var för lågt för att styrelsen skulle rekommendera en försäljning om ersättningen bestod av likvida medel konfirmerade att det var osannolikt att transaktionen skulle ske. Mot bakgrund av de uppgifter som Bolaget har framfört i ärendet och den slutsats som framförts i fallet Markus Geltl v Daimler AG har Spotlight inget att invända mot Bolagets slutsats att faktiska utsikter för ett uppköpserbjudande inte förelåg. Således utgjorde informationen inte insiderinformation vid offentliggörandet den 15 oktober 2019. Därutöver innebar skrivningen i Budbrevet om att det indikativa erbjudandet/budet kunde förfalla om informationen inte hölls konfidentiell att ett eventuellt bud efter Bolagets offentliggörande den 15 oktober 2019 föreföll än mer osannolikt.

Sammantaget anser Spotlight att Bolagets offentliggörande av Pressmeddelande 1 således inte kan anses följa av kraven enligt MAR och att MAR-legend således felaktigt lämnats i pressmeddelandet.

Av Regelverket följer ingen explicit skyldighet att offentliggöra ett indikativt erbjudande/bud. Om Bolaget väljer att offentliggöra sådan information måste den ha erforderlig substans och relevans samtidigt som informationen ska vara korrekt, relevant och tydlig samt inte vilseledande. Informationsgivning om framtida händelser där det bedöms saknas faktisk



förutsättning för att händelsen ska inträffa är sådan information där erforderlig substans saknas samtidigt som ett offentliggörande riskerar att skada förtroendet för bolaget, Spotlight och aktiemarknaden. Avseende indikativt erbjudande/bud är marknadspraxis också att dessa inte offentliggörs om inte konstaterat läckage föreligger.

Spotlight noterar vidare att Bolaget vid offentliggörandet av Pressmeddelande 1 utelämnade väsentlig information när Bolaget inte närmare redogjorde för de villkor som var hänförliga till det indikativa erbjudandet och att det indikativa erbjudandet/budet genom Bolagets offentliggörande inte längre var aktuellt. Att information inte lämnades om de villkor som var hänförliga till det indikativa erbjudandet innebar att informationen i Pressmeddelande 1 lätt kunde tolkas som att ett indikativt bud/erbjudande var mer konkret förestående än vad budet de facto var. Samtidigt som pressmeddelandet genom dess MAR-legend förespeglade marknaden att det förelåg faktiska utsikter för det indikativa erbjudandet. Först vid offentliggörandet av Pressmeddelande 2 lämnades information om de villkor som var hänförliga till det indikativa budet. Däremot lämnades inte information om att det indikativa erbjudandet/budet genom Bolagets offentliggörande i Pressmeddelande 1 enligt Budbrevet blev inaktuellt.

Genom att det i Pressmeddelande 1 felaktigt angavs att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR och följaktligen utgjorde insiderinformation, som kunde bedömas ha en väsentlig inverkan på priset på Bolagets finansiella instrument, anser Spotlight att pressmeddelandet var potentiellt vilseledande då informationen saknade substans. Pressmeddelandet förespeglade aktiemarknaden att det indikativa erbjudandet var mer konkret förestående än vad det i själva verket var.

Sammantaget anser Spotlight att Bolaget vid offentliggörandet av Pressmeddelande 1 har brutit mot artikel 2.1 b) i Genomförandeförordningen (EU) 2016/1055, om att det tydligt ska gå att utläsa om förmedlad information är insiderinformation, och mot punkt 3.4 i Regelverket, om att information som offentliggörs inte ska vara vilseledande.

*24SevenOffice* har anfört i huvudsak följande:

When 24SevenOffice was listed on Spotlight the main shareholder was 24SevenOffice AS (“AS”) who owned almost 90 % of the shares. A reason for such ownership is due to that 24SevenOffice was a carve out of the Scandinavian business of AS. The companies had jointly expressed a long term plan to cease having AS as a majority shareholder. There were two alternative ways of achieving such reduced ownership. The most obvious plan was to sell shares, but due to the pricing of the shares in 24SevenOffice at a price less than 1 000 MSEK in 2019 a sale of a required position was not really considered. Even though 24SevenOffice or AS had never expressed any amount such a sale could take place for, the company was aware that some investors assumed that a sale could happen in a price range for the company as a whole of around 1 000 MSEK. The maximum pricing of the company never exceeded 1 000 MSEK in 2019 or prior to 15th October 2019.



The Bidder had prior to October 2019 been in dialogue with minority shareholders in AS who had misinformed the Bidder that the shareholders AS were willing to sell the shares in 24SevenOffice for a price that was lower than 1 000 MSEK. The board of 24SevenOffice had received indications about such conversations taking place. Furthermore, the board was also informed that the majority of the shareholders in AS had different opinions than the said minority, the minority having less than 10 % of the shares in AS. At the same time the board in AS was working on plans of distributing parts of their shareholding in 24SevenOffice to their shareholders through a dividend distribution. However, high level discussions quickly clarified that a majority rather wanted to hold their shares in 24SevenOffice indirectly through AS than directly.

In 2019 AS changed its company name to R-Venture AS and embarked on a program of buying back shares from shareholders in AS that didn't want to be indirect shareholders in 24SevenOffice. All such transactions were based upon discussions regarding the valuation of the main assets of AS, the shares in 24SevenOffice. At the same time, in May 2019, the Bidder contacted 24SevenOffice in order to discuss a potential acquisition. There were no phone calls or meetings with anyone in 24SevenOffice, except the CEO of 24SevenOffice. The discussions were informal and a merger with the Bidder was signaled back by 24SevenOffice to not be a viable alternative. The CEO in conversations pointed out that a bid, whether indicative or binding, was not really desired by 24SevenOffice. The CEO, furthermore, pointed out that any bid would complicate the buyback program that was going on in AS. The CEO therefore urged the Bidder to not do anything that could prevent AS from a buy-back of shares and make the ownership of 24SevenOffice being structured in the planned way.

However, the Bidder, without having communicated with the board of 24SevenOffice or the CEO, in advance decided to forward the Bid Letter. The Bidder's verbal communication gave the impression that they wanted to circumvent the board and directly communicate with the more than 200 shareholders in AS to get their binding acceptance. This was done despite their knowledge that such communication could not be done in a confidential manner. With the past history of some AS shareholders having direct contact with the Bidder, the board of 24SevenOffice could not be sure if such contact had taken place. The board of 24SevenOffice didn't view the offer from the Bidder as a bid to be considered.

The CEO had after a short conversation with Spotlight also got confirmation regarding an indicative offer was not something that required information to the market. Information to the market was therefore not given. In the board meeting after the rejection, two issues required a disclosure of the decision to reject an offer. It was not the offer that was disclosed, but the rejection of the offer that was disclosed in the press release. The reason for pointing this out is due to the fact that the letter from Spotlight all the time seems to be based upon an assumption that the relevant information in the first press release was wrongfully about the offer. The press release clearly states that it is a disclosure about a rejection of an unidentified offer of an amount above the maximum pricing of the company at that time in Spotlight.





The first issue to be discussed in the board regarding disclosure was the perception of the investors' opinion that the board of 24SevenOffice and the board of AS would sell the shares in 24SevenOffice without any hesitation if an offer of more than 1 000 MSEK was received, had been proven wrong. Due to that the 1 000 MSEK ceiling was considered by some investors as a part of their investment consideration, the rejection was as such something that could be a part of an investors' opinion about the valuation of 24SevenOffice.

The second thing to be considered was that AS in October 2019 had directors that were also directors of 24SevenOffice's board. These directors were in days going to sign agreements regarding buy back of shares on behalf of AS. A reason for shareholders in AS selling their shares to AS was that they saw no possibility that the maximum value the shares in 24SevenOffice could reach a ceiling of 1 000 MSEK. To buy shares based upon such factual misunderstanding was considered fraudulent or at least to contradict good business practices under Norwegian law. In Norway that had not yet adopted MAR, such a transaction would have been illegal if 24SevenOffice had been listed in Norway. There was no way all potential sellers of shares in AS could be informed in a confidential manner. The actual sellers of shares to AS were the same shareholders as had earlier, on their own initiative and without prior information to the board and the CEO in 24SevenOffice, been discussing a sale of the shares to the Bidder. 24SevenOffice therefore concluded that the rejection needed to be disclosed. All necessary precautions were met to not disclose the identity of the Bidder or giving the impression that the rejected offer was anything but an indicative offer.

The market reaction seems to confirm the impression that investors had assumed there was a ceiling on the valuation of 24SevenOffice due to the majority shareholders willingness to sell. 24SevenOffice' opinion is that the indicative offer was not the information driving the price in the press release. The pricing of the shares did not exceed the rejected offer in 2019, thus the valuation of the company increased. It was considered that the reason for the price changes was the removal of the ceiling of the investors' perception and not the rejected offer of 1 100 MSEK.

## **Disciplinnämndens bedömning**

### Inledning

Enligt artikel 17 i MAR ska ett bolag offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Denna skyldighet framgår även av Spotlights regelverk. Insiderinformation definieras i artikel 7.1 i MAR som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på instrumenten eller på relaterade finansiella instrument. Bolaget kan emellertid välja att i stället fatta beslut om ett uppskjutet offentliggörande av informationen under förutsättning att det finns legitima skäl för det, att det inte är sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten samt att bolaget kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell.

Ett offentliggörande av insiderinformation ska enligt artikel 17 i MAR ge allmänheten möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning i rätt tid. Enligt 3.4 i Regelverket ska information som bolaget offentliggör vara korrekt, relevant och tydlig och får inte vara vilseledande. Informationen måste vara tillräckligt utförlig för att möjliggöra en bedömning av informationens betydelse för bolaget och aktierna.

Det faktum att ett noterat bolag erhåller ett s.k. budbrev utgör i normalfallet insiderinformation, men om bolaget bl.a. kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell kan den bli föremål för uppskjutet offentliggörande fram till dess budgivaren offentliggör budet. En budgivare är enligt punkterna II.1 och II.3 i Takeover-reglerna förbjuden att kommunicera sitt bud på annat sätt än genom ett formellt budpressmeddelande, vars innehåll regleras av Takeover-reglerna. I undantagsfall, om läckage förekommit, eller Aktiemarknadsnämnden medgett det, kan emellertid budgivaren få kommunicera sina budplaner på ett tidigare stadium.

Takeover-reglerna reglerar dock inte målbolagets kommunikation. Det innebär att målbolaget kan kommunicera ett erhållet budbrev, antingen när det erhålls eller senare i processen, utan att det i sig innebär ett brott mot Takeover-reglerna, MAR eller Regelverket.

#### Prövningen av omständigheterna i ärendet

24SevenOffice behandlade Budbrevet av den 3 oktober 2019 som insiderinformation och beslutade samma dag om uppskjutet offentliggörande. Disciplinnämnden finner inte skäl att göra en annan bedömning än Bolaget i denna del. Disciplinnämnden har inte heller anledning att ifrågasätta de av Bolaget angivna skälen för offentliggörandet av Pressmeddelande 1.

Däremot var, enligt disciplinnämndens mening, utformningen av Pressmeddelande 1 bristfällig.

Som Spotlight har anfört innehöll Pressmeddelande 1 inte tillräckligt med information för att möjliggöra en bedömning av informationens betydelse för 24SevenOffice och dess aktier. För det första angav pressmeddelandets rubrik endast att ett indikativt bud på Bolaget presenterats. Det motsvarar inte alls Bolagets förklaring att pressmeddelandet motiverades av ett avslag på Budet. Även underrubriken innehåller enbart information om det indikativa budet, närmast storleken på budvederlaget, utan information om styrelsens inställning. Den följande texten där det bland annat anges att styrelsen i 24SevenOffice under styrelsemötet den 14 oktober 2019 beslutat att styrelsen behöver ytterligare tid för att värdera erbjudandet, ger snarare bilden av en pågående budprocess. Såsom Spotlight påpekat saknas bland annat väsentlig information i form av de villkor som Budgivaren uppställt i Budbrevet. Det ligger enligt Disciplinnämnden inte långt ifrån att anse att utformningen av Pressmeddelande 1 utgör en av Bolaget vidtagen otillåten aktiv åtgärd för att påverka Bolagets aktiekurs. Utformningen av Pressmeddelande 1 strider därför mot Regelverket.



Mot denna bakgrund delar Disciplinnämnden Spotlights bedömning att Bolaget har brutit mot bestämmelserna i artikel 17 i MAR och mot punkt 3.4 i Regelverket om att information som offentliggörs inte ska vara vilseledande.

Disciplinnämnden kan däremot, mot bakgrund av att informationen om det indikativa Erbjudandet bedömts utgöra insiderinformation och Bolaget därmed beslutat om uppskjutet offentliggörande av insiderinformation, inte finna att det varit missvisande av Bolaget att i Pressmeddelande 1 inkludera en s.k. MAR-legend. Detsamma gäller det faktum att Bolaget inkluderade en MAR-legend i Pressmeddelande 2, då även detta pressmeddelande innehöll sådan väsentlig information om villkoren för det indikativa budet som får anses utgöra insiderinformation.

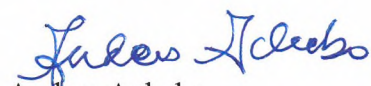
Disciplinnämnden delar därför inte Spotlights bedömning att Bolaget brutit mot artikel 2.1 b) i Genomförandeförordningen (EU) 2016/1055, om att det tydligt ska gå att utläsa om förmedlad information är insiderinformation, eftersom Bolagets infogande av en s.k. MAR-legend i både Pressmeddelande 1 och 2 får anses vara motiverat. Disciplinnämnden delar inte heller Spotlights bedömning att offentliggörandet av Pressmeddelande 1 om det indikativa erbjudandet i sig inneburit en överträdelse av Takeover-reglerna eller god sed på värdepappersmarknaden, vilket skulle inneburit ett brott mot punkt 1.2 i Regelverket.

#### Disciplinnämndens samlade bedömning

Ett korrekt offentliggörande av insiderinformation är av central betydelse för upprätthållandet av förtroendet för värdepappersmarknaden. Informationen måste vara korrekt, relevant och tydlig och får inte vara vilseledande, samt måste vara tillräckligt utförlig för att möjliggöra en bedömning av informationens betydelse för bolaget och aktierna. Detta gäller utan undantag, och således även i ett fall som detta när Bolaget frivilligt valt att informera marknaden om det indikativa budet. Disciplinnämnden ser därför mycket allvarligt på Bolagets överträdelse.

Mot denna bakgrund kan Bolaget inte undgå en disciplinpåföljd i form av vite. Överträdelserna är enligt disciplinnämndens uppfattning av sådan omfattning att de ska hänföras till allvarlighetsgrad tre enligt den tiogradiga skala som är upptagen i avsnitt 7 i Regelverket. Med beaktande av Bolagets marknadsvärde innebär detta att vitet ska bestämmas till 225 000 kronor.

På disciplinnämndens vägnar



Anders Acebo

I disciplinnämndens avgörande har deltagit advokaten Anders Acebo (ordförande), advokaten Björn Kristiansson, Christina Ploom, advokaten Björn Wendleby och Helene Willberg.